

# Bilan de l'autorégulation actuelle en matière d'obligation de formation continue

«Encouragement de la culture de formation continue» | «Charge de travail élevée» | «Efficacité du marché pas encore optimale»

**Objectif 1 *Autorégulation*** au lieu de régulation externe vis-à-vis de la Finma

**Conclusion:** ● L'autorégulation a été pleinement atteinte.

**Objectif 2 *Signaling*:** formation continue visible pour le public

**Conclusion:** ● Le label est peu connu des clients sur le marché

**Objectif 3 *Label de qualité*:** le label est un signe de *crédibilité professionnelle* pour les clients:

**Conclusion:** ● Le label ne marque pas (encore) de points en termes d'amélioration de la crédibilité (mesurée)

**Évaluation charge de travail/résultat:** coûts, ressources par rapport au résultat de CICERO?

**Conclusion:** ● Optimiser la charge de travail, simplifier le système, davantage de communication externe également par le biais des sociétés

**Évaluation besoins de formation continue:** interne suffisante / externe complémentaire?

**Conclusion:** ● Aujourd'hui, peu d'interaction entre la formation continue interne et externe

## Principales attentes quant au développement futur:

Appliquer des normes de certification de manière uniforme pour tous

Intégrer la formation continue de manière plus «agile» dans l'environnement de travail (blended learning)

Plus attractif pour les diplômé(e)s du tertiaire A et B

Placer systématiquement le système de crédits au premier plan à l'avenir

Impliquer et motiver de manière plus ciblée les intermédiaires non liés

Réduire la charge de travail de formation continue et se concentrer sur les exigences

Mettre à jour la plateforme sur le plan numérique

Encourager les nouveaux modèles de carrière et de temps de travail